



Formulaire d'évaluation d'un article pour la rubrique Milieu de pratique

Titre de l'article : HybridIA : codesign humain-IA d'un agent conversationnel pour explorer le corpus d'une revue scientifique

Évaluateur : Simon Collin, Université du Québec à Montréal

Les règles de présentation des articles et la définition de chacune des rubriques sont disponibles ici : <https://revues.uqac.ca/index.php/rhe/about/submissions>. Le rapport d'évaluation complété doit être acheminé au comité éditorial via votre portail web d'évaluateur à la RHÉ.

Mise en contexte

L'article présente une mise en contexte ou une réflexion mettant de l'avant les enjeux des milieux de pratique. Il peut aussi présenter le contexte d'une initiative pédagogique novatrice. Cette section de l'article met de l'avant la pertinence pratique et sociale de la réflexion, du projet réalisé et de l'aspect novateur de ce dernier. Le ou les objectifs de l'article y sont énoncés et mis en lien avec des visées éducatives.

Excellent	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Insatisfaisant
X				

Commentaires :

Le texte présente une innovation technoscientifique dont la pertinence sociale est très bien soulignée: étant donné le nombre croissant de contenus scientifiques disponibles, la difficulté tient de plus en plus à identifier ceux qui sont pertinents pour une intention de lecture donnée. Pour des raisons différentes, les moteurs de recherche traditionnels et l'IAG généraliste offrent des résultats approximatifs (voire erronés), d'où la pertinence des systèmes RAG pour soutenir la découvrabilité d'un corpus scientifique de façon plus exacte et personnalisée.

L'auteur souligne avec raison que l'enjeu de découvrabilité est particulièrement aigu en sciences de l'éducation, « où les lieux de publication jouent un rôle de pont, d'interface

entre la recherche et les milieux scolaires » (p. 7). Dans cette lignée et si ça s’y prête, il pourrait être intéressant d’ajouter quelques lignes (en début ou en fin de texte?) sur les usages différenciés que pourraient faire les lecteurs scientifiques et scolaires d’HybridIA, car il est probable qu’ils ne l’utilisent pas pour les mêmes besoins, donc de la même façon. Dans cette lignée, si des développements ultérieurs sont envisagés, une possibilité serait d’ajouter à chaque article l’option qu’HybridIA en fasse un résumé vulgarisé, notamment à l’intention des lecteurs scolaires.

Déroulement

Dans le cas d’une initiative pédagogique, la description du contexte de réalisation du projet est présentée de façon claire et précise dans le but de permettre la reproductibilité de l’initiative pédagogique. Les participants, les interventions faites, le matériel utilisé et le temps de réalisation sont présentés. Les choix faits sont justifiés et permettent de comprendre l’apport de cette initiative sur les visées éducatives identifiées.

Dans le cas d’un article réflexif, cette partie définit les concepts importants et présente les ancrages théoriques dans lequel s’inscrit la réflexion.

Excellent	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Insatisfaisant
X				

Commentaires :

Le texte est exemplaire dans la transparence avec laquelle il rend compte des étapes et des choix de conception d’HybridIA, et dans la profondeur des étapes et des choix eux-mêmes. À l’instar de ce qu’il annonce explicitement, l’auteur a ancré le développement technique d’HybridIA dans des principes et une réflexion éthiques, épistémiques, scientifiques, inclusifs continus et robustes. L’IAG est donc considérée, avec raison, comme non neutre et non anodine, ce qui explique d’ailleurs pourquoi l’auteur souhaite en rendre compte au lectorat de la revue. Le processus de conception relaté est rigoureux, réflexif et quadruplement avisé: d’une part, par la description fine des itérations; d’autre part, par l’analyse des interactions « humain.-machine »; également, par la validation du code source par une programmeuse informatique; enfin, par l’éclairage de l’ensemble du processus par la théorie de l’activité. En somme, le processus de conception d’HybridIA répond à des normes de qualité que les technologies commerciales peuvent difficilement égaler pour différentes raisons (secret commercial, pression à mettre en marché rapidement, enjeu de rentabilité, etc.)

Apports, prospectives et limites

Les apports, prospective et limites sont présentés de façon concise et précise. Par cette présentation, le ou les auteurs identifient clairement les retombées de leur initiative sur le développement de nouvelles pratiques.

Excellent	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Insatisfaisant
X				

Commentaires :

Les limites et les apports sont explicitement mentionnés et participent de la réflexivité et de la qualité d'ensemble du texte. Les apports sont doubles: ils tiennent autant à la pertinence sociale d'HybrIA pour la découvrabilité des contenus scientifiques de la Revue hybride de l'éducation, que des possibilités de transfert de cette initiative technoscientifique, ce que l'auteur a pris soin d'explicitier dans une section dédiée (voir « Éléments d'un modèle adaptable »). C'est dire la générosité qui a habité l'auteur dans sa démarche de publication, en plus du souci de transparence vis-à-vis du lectorat de la Revue.

Une limite qui n'en est pas une pour l'auteur, mais qui pourrait certainement l'être pour d'autres est d'ordre technique: l'auteur mentionne à plusieurs reprises que la conception d'HybridIA a requis des compétences techniques minimales. Toutefois, si des compétences spécialisées ne sont effectivement pas nécessaires, la lecture du texte (voir notamment la section « description technique d'HybridIA ») laisse penser que les choix et la réalisation techniques restent hors de portée de plusieurs comités éditoriaux de revues en sciences humaines et sociales (ce qui est tout à l'honneur de l'auteur). À cet égard, le texte est précieux dans la mesure où il donne une excellente carte à suivre pour quiconque souhaiterait se lancer dans une telle aventure.

Qualité de la langue

Le ou les auteurs ont à cœur la qualité et le respect des règles de la langue écrite (syntaxe, orthographe lexicale et orthographe grammaticale). Les choix lexicaux sont adaptés au public ciblé de la rubrique.

Excellent	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Insatisfaisant
X				

Commentaires :

Commentaires généraux et suggestions adressés à l'auteur ou aux auteurs

Commentaires :

Un excellent texte, tant par la qualité de son contenu, la rigueur et l'intelligence du processus qu'il relate et sa contribution à la découvrabilité des contenus scientifiques.

Décision de l'évaluateur:

- | | |
|-------------------------------------|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Article accepté tel quel |
| <input type="checkbox"/> | Article accepté avec modifications mineures |
| <input type="checkbox"/> | Article accepté avec modifications majeures |
| <input type="checkbox"/> | Soumettre à nouveau |