



REVUE HYBRIDE DE L'ÉDUCATION [RHÉ]

Titre de l'article : *Les pratiques évaluatives inclusives et en soutien à l'apprentissage vécues dans quatre facultés universitaires : perceptions des personnes étudiantes*

Relecteur : Géraldine Heilporn, Université Laval

Rubrique d'appartenance de l'article : **Milieu de recherche**

Les règles de présentation des articles et la définition de chacune des rubriques sont disponibles sur le site de la *Revue Hybride de l'Éducation* (www.uqac.ca/rhe/). Le rapport d'évaluation complété doit être acheminé au comité éditorial via votre portail web d'évaluateur à la RHÉ.

1. Problématique ou mise en contexte du projet ou du problème de recherche

L'article présente une problématique pertinente mettant de l'avant les enjeux de la recherche ou présente le contexte du projet de recherche réalisé dans le milieu scolaire. Cette section de l'article met de l'avant la pertinence scolaire et sociale du projet réalisé et l'aspect novateur de ce dernier. Le ou les objectifs de la recherche de même que les intentions éducatives y sont énoncés et mis en lien avec des appuis théoriques et/ou le Programme de formation de l'école québécoise.

Satisfaisant

Écrivez vos suggestions de révision ou commentaires ici : Voir la version Word

2. Cadre théorique ou conceptuel

Le cadre théorique ou conceptuel utilisé ou envisagé pour le projet de recherche est adapté à la problématique et aux objectifs présentés. Il définit les concepts importants et présente les ancrages théoriques dans lequel s'inscrit le projet de recherche.

Très satisfaisant

Écrivez vos suggestions de révision ou commentaires ici : mieux expliquer la construction des trois grandes « caractéristiques » car on ne comprend pas bien si c'est une construction de l'auteur ou si cela figure explicitement dans la littérature scientifique. Voir le fichier Word aussi.

3. Démarche méthodologique/descriptive du projet de recherche et analyse

La méthodologie ou la description du contexte de réalisation du projet de recherche est présentée de façon claire et précise dans le but de permettre la reproductibilité du projet de recherche. Les participants, les interventions faites, le matériel utilisé ainsi que la méthode d'analyse privilégiée sont présentés. Les choix faits sont justifiés et permettent l'atteinte des objectifs de recherche. La présentation des analyses est faite de façon claire.

Très satisfaisant

Écrivez vos suggestions de révision ou commentaires ici : Voir fichier Word

4. Résultats

Les résultats et/ou les observations sont présentés de façon concise et précise. Par cette présentation, le ou les auteurs répondent clairement aux objectifs de la recherche.

Très satisfaisant

Écrivez vos suggestions de révision ou commentaires ici : très pertinents de façon générale, mais un peu longs. Certains aspects sont à clarifier, voir le fichier Word

5. Conclusions et discussion

Les conclusions sont dégagées clairement et un bref rappel des résultats est présenté. La discussion présente des éléments riches permettant de susciter le débat ou des pistes de solutions en ce qui a trait à la reproduction du projet. L'article présente les apprentissages faits en cours de projet et les limites rencontrées. La discussion et la conclusion mettent de l'avant l'originalité de la démarche et de ses suites.

Satisfaisant

Écrivez vos suggestions de révision ou commentaires ici : à retravailler, voir le fichier Word

6. Organisation et réponse aux besoins des milieux scientifiques et professionnels

Chacune des parties est présentée de façon claire et précise. L'article forme un tout cohérent et pertinent qui présente le fruit d'un travail de recherche et/ou de rédaction minutieux et rigoureux. Il contribue à l'avancement des connaissances dans le domaine de l'éducation et met de l'avant la collaboration entre le milieu universitaire et celui de la pratique.

Satisfaisant

Écrivez vos suggestions de révision ou commentaires ici : L'article forme un tout cohérent, pertinent et est certainement le fruit d'un travail rigoureux. Toutefois, il ne met pas vraiment de l'avant la collaboration entre milieu universitaire et de la pratique, mais je pense que ce n'était pas le but de l'étude non plus.

7. Qualité de la langue

Le ou les auteurs ont à cœur la qualité et le respect des règles de la langue écrite (syntaxe, orthographe lexicale et orthographe grammaticale). Les choix lexicaux sont adaptés au public ciblé par la rubrique dans laquelle s'inscrit l'article.

Très satisfaisant

Écrivez vos suggestions de révision ou commentaires ici : Voir les termes en surligné jaune pour les aspects liés à la langue.

8. Texte de vulgarisation

Chaque texte de la rubrique Milieu de recherche doit être accompagné d'un texte entre 1000 et 1500 mots présentant les retombées pratiques du projet, observées ou anticipées. Ce texte devrait pouvoir être lu de façon indépendante, c'est-à-dire sans devoir faire référence au texte scientifique.

SELECTIONNEZ UNE APPRECIATION GENERALE.

Écrivez vos suggestions de révision ou commentaires ici :

9. Commentaires généraux et suggestions adressés à ou aux auteurs

Écrivez vos suggestions de révision ou commentaires ici : voir le fichier Word pour tous les commentaires. Un commentaire supplémentaire en lien avec le titre de l'étude : j'éliminerais le « dans 4 facultés universitaires » pcq cela allonge le titre inutilement, d'une part, et pcq vous ne mettez pas de l'avant le contraste entre les perceptions étudiantes dans une faculté vs. dans une autre. En ce sens, votre étude ne porte pas sur un portrait contrasté dans les 4 facultés mais inclut plus simplement des personnes étudiantes de plusieurs facultés, ce qui permet certainement une meilleure transférabilité des résultats obtenus d'une faculté à une autre.

10. Décision finale à la suite de la révision

À la lumière de l'ensemble des items de votre évaluation, sélectionnez la décision finale qui convient dans le menu déroulant ci-dessous :

Article accepté avec modifications mineures

Commentaires au comité de rédaction en lien avec la décision finale : L'étude est intéressante et pertinente par rapport aux travaux de recherche actuels dans le domaine. Diverses révisions devront toutefois être effectuées avant que sa publication ne puisse être envisagée. Celles-ci ont toutes été indiquées en commentaires dans le fichier Word

11. Commentaires au comité de rédaction

Les commentaires adressés au comité de rédaction ne seront pas acheminés aux auteurs.

Écrivez vos commentaires ici :

12. Participation ultérieure

Le cas échéant, accepteriez-vous d'être impliqué de nouveau dans le processus d'évaluation de cet article ?

Oui