



**Titre de l'article :** Les pratiques évaluatives inclusives et en soutien à l'apprentissage vécues dans quatre facultés universitaires : perceptions des personnes étudiantes

**Relecteur :** Léna Bergeron, Université du Québec à Trois-Rivières

**Rubrique d'appartenance de l'article :** **Milieu de recherche**

Les règles de présentation des articles et la définition de chacune des rubriques sont disponibles sur le site de la *Revue Hybride de l'Éducation* ([www.uqac.ca/rhe/](http://www.uqac.ca/rhe/)). Le rapport d'évaluation complété doit être acheminé au comité éditorial via votre portail web d'évaluateur à la RHÉ.

## **1. Problématique ou mise en contexte du projet ou du problème de recherche**

L'article présente une problématique pertinente mettant de l'avant les enjeux de la recherche ou présente le contexte du projet de recherche réalisé dans le milieu scolaire. Cette section de l'article met de l'avant la pertinence scolaire et sociale du projet réalisé et l'aspect novateur de ce dernier. Le ou les objectifs de la recherche de même que les intentions éducatives y sont énoncés et mis en lien avec des appuis théoriques et/ou le Programme de formation de l'école québécoise.

Satisfaisant

*L'importance d'examiner les perceptions de la population étudiante est située par son rôle dans l'engagement et par les mécanismes actuellement imparfaits (EEE). L'objectif de la recherche (et de l'article) semble énoncé différemment dans les diverses sections (résumé, fin de problématique et début de conclusion). (voir le fichier commenté)*

## **2. Cadre théorique ou conceptuel**

Le cadre théorique ou conceptuel utilisé ou envisagé pour le projet de recherche est adapté à la problématique et aux objectifs présentés. Il définit les concepts importants et présente les ancrages théoriques dans lequel s'inscrit le projet de recherche.

Satisfaisant

*Il est question de l'évaluation inclusive et de l'évaluation soutien d'apprentissage. Elles sont présentées comme ayant des similitudes (3). Le rationnel est parfois plus en lien avec une des deux approches, qu'avec les deux. Est-ce qu'il serait plus simple de présenter en quoi l'évaluation soutien d'apprentissage est cohérente avec l'inclusion ? Aussi, ces similitudes sont reprises pour organiser les résultats, mais elles ne sont pas tout à fait formulées de la même manière. Il serait bien d'uniformiser, je crois.*

### **3. Démarche méthodologique/descriptive du projet de recherche et analyse**

La méthodologie ou la description du contexte de réalisation du projet de recherche est présentée de façon claire et précise dans le but de permettre la reproductibilité du projet de recherche. Les participants, les interventions faites, le matériel utilisé ainsi que la méthode d'analyse privilégiée sont présentés. Les choix faits sont justifiés et permettent l'atteinte des objectifs de recherche. La présentation des analyses est faite de façon claire.

Satisfaisant

*Diverses informations auraient pu enrichir la compréhension de ce qui a été fait. On ne sait pas comment ont été sélectionnés les « cours à l'étude ». L'orientation des entretiens demeure aussi assez opaque. Il est question du soutien à la réussite et de la prise en compte des besoins, mais je peine à reconnaître des propos qui découleraient de telles questions dans les résultats. De plus, on ne sait pas trop qui sont les personnes qui considèrent les pratiques rapportées comme étant inclusives + soutien d'apprentissage (les participants, la chercheuse, les professeurs ?). Finalement, une vue d'ensemble (mais brève) de l'arbre thématique permettrait de mieux apprécier la qualité de l'analyse.*

### **4. Résultats**

Les résultats et/ou les observations sont présentés de façon concise et précise. Par cette présentation, le ou les auteurs répondent clairement aux objectifs de la recherche.

Satisfaisant

*Les résultats sont organisés clairement. Certaines interprétations seraient à nuancer ou à préciser (voir le fichier commenté).*

### **5. Conclusions et discussion**

Les conclusions sont dégagées clairement et un bref rappel des résultats est présenté. La discussion présente des éléments riches permettant de susciter le débat ou des pistes de solutions en ce qui a trait à la reproduction du projet. L'article présente les apprentissages faits en cours de projet et les limites rencontrées. La discussion et la conclusion mettent de l'avant l'originalité de la démarche et de ses suites.

Satisfaisant

*La synthèse des résultats permet un bref rappel. Les catégories de « perceptions » nommées « positives nuancées » et « partagées » ne sont pas faciles à comprendre. Est-ce à cause du choix des mots ? Des explications ? (voir le fichier commenté) Les deux dernières idées (avec le besoin d'une meilleure compréhension des évaluations par les étudiants ainsi le besoin de plus grandes compétences chez le corps enseignant) arrivent un peu par surprise. Peut-être que les auteures souhaitent susciter des réflexions et ouvrir la porte à des pistes d'action, mais présentées ainsi, elles donnent l'impression de résultats. Et si elles devenaient des questions permettant d'envisager la suite ?*

## **6. Organisation et réponse aux besoins des milieux scientifiques et professionnels**

Chacune des parties est présentée de façon claire et précise. L'article forme un tout cohérent et pertinent qui présente le fruit d'un travail de recherche et/ou de rédaction minutieux et rigoureux. Il contribue à l'avancement des connaissances dans le domaine de l'éducation et met de l'avant la collaboration entre le milieu universitaire et celui de la pratique.

Satisfaisant

*Écrivez vos suggestions de révision ou commentaires ici :*

## **7. Qualité de la langue**

Le ou les auteurs ont à cœur la qualité et le respect des règles de la langue écrite (syntaxe, orthographe lexicale et orthographe grammaticale). Les choix lexicaux sont adaptés au public ciblé par la rubrique dans laquelle s'inscrit l'article.

Très satisfaisant

*Certaines phrases sont longues et l'idée importante se perd. D'autres petites erreurs de constances sont notées ici et là dans l'article. (voir le fichier commenté)*

## **8. Texte de vulgarisation**

Chaque texte de la rubrique Milieu de recherche doit être accompagné d'un texte entre 1000 et 1500 mots présentant les retombées pratiques du projet, observées ou anticipées. Ce texte devrait pouvoir être lu de façon indépendante, c'est-à-dire sans devoir faire référence au texte scientifique.

Excellent

*Écrivez vos suggestions de révision ou commentaires ici :*

## **9. Commentaires généraux et suggestions adressés à ou aux auteurs**

*Écrivez vos suggestions de révision ou commentaires ici :*

## **10. Décision finale à la suite de la révision**

À la lumière de l'ensemble des items de votre évaluation, sélectionnez la décision finale qui convient dans le menu déroulant ci-dessous :

**Article accepté avec modifications mineures**