



REVUE HYBRIDE DE L'ÉDUCATION [RHÉ]

Titre de l'article : Analyse de l'appropriation de pratiques évaluatives spécifiquement développées pour les élèves vivant avec un trouble du spectre de l'autisme par des enseignants du secondaire au Québec

Relecteur : Nicole Monney, Université du Québec à Chicoutimi

Rubrique d'appartenance de l'article : Milieu de recherche

Les règles de présentation des articles et la définition de chacune des rubriques sont disponibles sur le site de la *Revue Hybride de l'Éducation* (www.uqac.ca/rhe/). Le rapport d'évaluation complété doit être acheminé au comité éditorial via votre portail web d'évaluateur à la RHÉ.

1. Problématique ou mise en contexte du projet ou du problème de recherche

L'article présente une problématique pertinente mettant de l'avant les enjeux de la recherche ou présente le contexte du projet de recherche réalisé dans le milieu scolaire. Cette section de l'article met de l'avant la pertinence scolaire et sociale du projet réalisé et l'aspect novateur de ce dernier. Le ou les objectifs de la recherche de même que les intentions éducatives y sont énoncés et mis en lien avec des appuis théoriques et/ou le Programme de formation de l'école québécoise.

Satisfaisant

La problématique est pertinente et l'enjeu de l'évaluation des élèves ayant un TSA est d'actualité. Cependant, la problématique gagnerait à être étoffée en mettant en lumière pourquoi il est important de documenter les pratiques des enseignants du secondaire travaillant auprès des élèves TSA. Mis à part le fait que les enseignants ne semblent pas outillés, quel est l'impact de ce manque de littérature en évaluation sur les élèves TSA ? Quels impacts sur la réussite éducative, la diplomation, le décrochage scolaire, etc. ?

2. Cadre théorique ou conceptuel

Le cadre théorique ou conceptuel utilisé ou envisagé pour le projet de recherche est adapté à la problématique et aux objectifs présentés. Il définit les concepts importants et présente les ancrages théoriques dans lequel s'inscrit le projet de recherche.

Satisfaisant

Le cadre conceptuel est adapté à la recherche. Depuis quelques années, plusieurs écrits ont été publiés en lien avec l'évaluation des apprentissages dans une perspective d'inclusion. D'ailleurs, un numéro récent dans la revue hybride abordait la question. Bien que les références proposées pour définir les pratiques évaluatives soient pertinentes, elles commencent à dater. De nombreux travaux récents s'intéressent à la

planification de l'évaluation dans une perspective de soutien à l'apprentissage et, ce, afin d'être ancré à l'enseignement au quotidien. Il y aussi la perspective de micro-culture de l'évaluation proposée par Mottier-Lopez qui permettra d'appuyer votre orientation théorique de l'évaluation des apprentissages.

3. Démarche méthodologique/descriptive du projet de recherche et analyse

La méthodologie ou la description du contexte de réalisation du projet de recherche est présentée de façon claire et précise dans le but de permettre la reproductibilité du projet de recherche. Les participants, les interventions faites, le matériel utilisé ainsi que la méthode d'analyse privilégiée sont présentés. Les choix faits sont justifiés et permettent l'atteinte des objectifs de recherche. La présentation des analyses est faite de façon claire.

Très satisfaisant

La méthodologie est précise et claire. Elle mériterait quelques informations supplémentaires sur le type d'étude de cas et sur les catégories d'analyse.

4. Résultats

Les résultats et/ou les observations sont présentés de façon concise et précise. Par cette présentation, le ou les auteurs répondent clairement aux objectifs de la recherche.

Peu satisfaisant

La méthodologie annonce une étude de cas multiples. L'idée est de dégager une interprétation d'un phénomène à partir du sens donné par chaque cas et d'en faire, ensuite, une analyse transversale. Donc, la première partie des résultats devrait d'abord faire un portrait de chacun des cas. Et, ensuite, dans la deuxième partie, on aurait une analyse transversale des cas. Les résultats sont aussi présentés de façon très globale. On ne sait rien du matériel pédagogique utilisé, des compétences développées, de la structure des activités, etc. Je fais plusieurs commentaires dans le texte pour vous aider à comprendre mon point de vue.

5. Conclusions et discussion

Les conclusions sont dégagées clairement et un bref rappel des résultats est présenté. La discussion présente des éléments riches permettant de susciter le débat ou des pistes de solutions en ce qui a trait à la reproduction du projet. L'article présente les apprentissages faits en cours de projet et les limites rencontrées. La discussion et la conclusion mettent de l'avant l'originalité de la démarche et de ses suites.

Peu satisfaisant

La présentation des cas dans la discussion devrait être dans les résultats. Je suggère de reprendre la description de ces cas en précisant les étapes du processus d'évaluation des apprentissages (planification, collecte, etc.) et en ajoutant des informations sur les compétences ciblées et le type d'activité. Pour la discussion, il faudra identifier quels ont été les changements apportés par les enseignants et quels processus

ont été touchés.

6. Organisation et réponse aux besoins des milieux scientifiques et professionnels

Chacune des parties est présentée de façon claire et précise. L'article forme un tout cohérent et pertinent qui présente le fruit d'un travail de recherche et/ou de rédaction minutieux et rigoureux. Il contribue à l'avancement des connaissances dans le domaine de l'éducation et met de l'avant la collaboration entre le milieu universitaire et celui de la pratique.

Satisfaisant

7. Qualité de la langue

Le ou les auteurs ont à cœur la qualité et le respect des règles de la langue écrite (syntaxe, orthographe lexicale et orthographe grammaticale). Les choix lexicaux sont adaptés au public ciblé par la rubrique dans laquelle s'inscrit l'article.

Très satisfaisant

8. Texte de vulgarisation

Chaque texte de la rubrique Milieu de recherche doit être accompagné d'un texte entre 1000 et 1500 mots présentant les retombées pratiques du projet, observées ou anticipées. Ce texte devrait pouvoir être lu de façon indépendante, c'est-à-dire sans devoir faire référence au texte scientifique.

Peu satisfaisant

Je pense que le texte de vulgarisation devrait présenter plus clairement les pratiques des enseignantes issues de la recherche. L'idée étant de susciter l'intérêt des enseignants à réfléchir à leur processus d'évaluation. Pour l'instant, le texte est une synthèse des parties de l'article scientifique réalisé avec l'IA, mais ne permet pas de comprendre réellement comment je pourrais adopter des pratiques adaptées aux élèves ayant un TSA.

9. Commentaires généraux et suggestions adressés à ou aux auteurs

Votre article aborde une problématique d'actualité et pertinente pour les milieux scolaires et de la recherche. Je vous invite à revoir la section des résultats en reprenant la présentation des cas dans votre discussion et en précisant plus clairement les objets d'apprentissage ciblés par les enseignants, les activités réalisées, le matériel pédagogique et son contenu, et les instruments d'évaluation qui ont été mis en place par les enseignants. La discussion doit aussi être revue pour présenter vos principaux constats émergents de votre recherche et articuler ces constats à vos éléments de problématique.

10. Décision finale à la suite de la révision

À la lumière de l'ensemble des items de votre évaluation, sélectionnez la décision finale qui convient dans le menu déroulant ci-dessous :

Article accepté avec modifications majeures

11. Commentaires au comité de rédaction

Les commentaires adressés au comité de rédaction ne seront pas acheminés aux auteurs.

Je suis disponible pour échanger avec les auteurs et je suis prête à relire l'article dans sa nouvelle version s'il y en a une.

12. Participation ultérieure

Le cas échéant, accepteriez-vous d'être impliqué de nouveau dans le processus d'évaluation de cet article ?

Oui